



Сергей Шпилько,
к.э.н., Департамент национальной политики,
межрегиональных связей и туризма города Москвы,
первый заместитель руководителя департамента



Алексей Яковлев,
к.э.н., Департамент национальной политики,
межрегиональных связей и туризма города Москвы,
заместитель начальника управления гостиничного
хозяйства

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОЛЛЕКТИВНЫХ СРЕДСТВ РАЗМЕЩЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены существующие методики построения международных и российских туристических рейтингов, определено место Москвы как туристской дестинации. В целях сопоставительного анализа развития туризма в российских регионах построены рейтинги на основании официальных статистических данных Федеральной службы государственной статистики (форма федерального статистического наблюдения 1-КСР), определены регионы-лидеры.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Туризм, рейтинг, туристическая привлекательность, коллективные средства размещения, гостиницы, аналогичные средства размещения.

ANNOTATION. The article deals with the existing methods of constructing the Russian and international tourist ratings, and the place of Moscow as a tourist destination has been defined. To compare the analysis of tourism development in the Russian regions the ratings have been constructed on the basis of the official statistical data of the Federal State Statistics Service (form of Federal Statistical Observation – 1-CAF), and the leading regions have been identified.

KEY WORDS. Tourism, rating, tourist attraction, collective accommodation facilities, hotels, similar accommodation facilities.

Сегодня средства массовой информации пестрят рейтинговыми оценками стран и регионов как туристских дестинаций. Рейтинги используются как инструмент территориального маркетинга и как средство продвижения торговых марок их разработчиков, в том числе предлагающих услуги по продвижению на туристском рынке национальным и региональным органам управления туризмом.

Среди разработчиков туристских рейтингов сегодня больше всего СМИ, профильных ин-

тернет-ресурсов, включая системы бронирования, консалтинговых компаний и платежных систем: TripAdvisor, Booking.com, Expedia, Yandex, Condenast, MasterCard International, Cushman&Wakefield, Travel.ru, Oktogo. Объединяет большинство этих публикаций отсутствие подробного описания методик сравнительного анализа, невозможность верификации полученных результатов и недоступность первичной информации. Это касается и рейтинговых оценок таких известных организаций, как Всемирный экономический форум (ВЭФ), который раз в два года публикует индекс конкурентоспособности сектора путешествий и туризма более чем по 140 странам. Несмотря на то что данный рейтинг использует множество

показателей, прямо или косвенно характеризующих развитие индустрии гостеприимства, инвестиционный климат, туристские ресурсы, а его методика открыто публикуется, он не отвечает на многие принципиальные вопросы [1]. Например, насколько сопоставимы используемые для расчетов статистические данные разных стран с точки зрения методики сбора первичной информации и расчета соответствующих показателей? Насколько репрезентативна используемая для построения рейтинга ВЭФ экспертная панель? Дифференцируется ли значение факторов при расчете интегральных показателей, и если дифференцируется, то каким образом? Место России в указанном рейтинге по основным интегральным показателям

телям варьируется от 6-го по состоянию медицины и гигиены до 126-го по критерию безопасности, что полностью противоречит статистике преступности в отношении туристов, в том числе иностранных.

По данным ГУВД, число зарегистрированных преступлений, совершенных в отношении иностранных граждан, посетивших Москву с целью туризма, в 2013 г. составило 16, а самими иностранными туристами – 22, в 2014 г. – 9 и 8 соответственно. Иными словами, речь идет о мизерных для мегаполиса цифрах, что отнюдь не означает неактуальности дальнейшей работы по обеспечению безопасности туристов в столице. Поэтому в 2014 г. Москва первой из российских городов создала у себя подразделение туристской полиции для патрулирования пешеходных зон, активно посещаемых иностранными и российскими туристами.

Перспективным с точки зрения международных сопоставлений представляется Рейтинг туристского развития городов (TCDI), публикуемый с 2011 г. Всемирной федерацией делового городского туризма (WTCF). Методика его построения разработана Пекинским транспортным университетом [2]. Но вопросы обоснованности конечных результатов с точки зрения качества и сопоставимости исходных данных, включая их экспертную составляющую, все равно остаются открытыми.

Непросто дело обстоит с отечественными разработками в этой области. Чаще всего публикуются рейтинги популярности регионов на туристском рынке операторами национальных систем бронирования и СМИ, в частности Oktogo.ru (2014), Trevel.ru (2014), «Моя планета» (2014), Trevel.ru (2015). Впрочем, публикуются и интегральные сравнительные оценки, претендующие на научную обоснованность и общественное значение. Например, исследование, посвященное туристической привлекательности регионов РФ, их туристическому потенциалу и популярности среди отечественных и иностранных туристов, проведенное по итогам 2014 г. Центром информационных коммуникаций «Рейтинг» совместно с журналом «Отдых в России» [3].

Описание методики построения данного рейтинга сводится к перечислению таких критериев оценки, как

уровень развития туристического бизнеса, оборот туристических услуг, популярность региона у россиян и иностранцев, уникальность туристских ресурсов, экологическая, криминогенная обстановка и др. При этом оборот туристических услуг, например, оценивается по количеству рублей, заработанных в сфере туризма на каждого жителя региона [4].

Для расчетов используются опубликованные и ведомственные данные. При этом учитываются мнения экспертов из числа специалистов медиахолдинга «Отдых в России». Регионы ранжируются на основе балльной оценки и расчета сводной таблицы, которая в отношении 16 регионов, набравших в общей сложности свыше 50 баллов, выглядит следующим образом (табл. 1).

Понятно, что в этом случае открытыми остаются вопросы, касающиеся источников информации, использованной для формирования таблиц по каждому критерию, репрезентативности экспертных оценок и самой формулы учета мнения экспертов. В публикациях Национального туристического рейтинга ответы на эти вопросы отсутствуют.

Вместе с тем для начала сопоставительного анализа развития туризма

в российских регионах было бы логично воспользоваться соответствующими официальными данными Федеральной службы государственной статистики, полученными на основе формы федерального статистического наблюдения 1-КСР (коллективные средства размещения). Данные приводятся за 2014 г., поскольку за 2015 г. в Единой межведомственной информационно-статистической системе (ЕМИСС) они пока не опубликованы. Также не публиковались в системе по результатам 2014 г. показатели работы КСР Республики Крым и Севастополя (табл. 2).

Как видим, при близкой по составу тройке лидеров данные Росстата и Национального туристического рейтинга в остальном разительно отличаются. О причинах при таком описании методики расчета последнего можно только гадать. С методическими рекомендациями по заполнению 1-КСР можно ознакомиться на сайте Росстата [6].

Рискнем все же высказать одно предположение. Если при построении Национального туристического рейтинга существенную роль играло мнение экспертов, то последние, вероятно, рассматривали привлекательность российских регионов в первую оче-

Таблица 1.

Рейтинг туристской привлекательности российских регионов

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Общий балл
1	Краснодарский край	70,9
2	Город федерального значения Санкт-Петербург	63,2
3	Город федерального значения Москва	60,7
4	Республика Крым	59,5
5	Московская область	56,8
6	Калининградская область	56,6
7	Республика Карелия	56
8	Ярославская область	53,1
9	Нижегородская область	52,8
10	Алтайский край	52
11	Ленинградская область	51,7
12	Ставропольский край	51,5
13	Республика Татарстан	51,3
14	Приморский край	51
15	Калужская область	50,9
16	Псковская область	50,4

Источник: Центр информационных коммуникаций «Рейтинг». Электронный ресурс: <http://russia-rating.ru/info/9857.html>.

Таблица 2.

Сравнение субъектов РФ по значениям показателей деятельности коллективных средств размещения (КСР) в 2014 г [5]

№ п/п	Субъект РФ	Численность лиц, размещенных в КСР, тыс.	Место в рейтинге	Количество ночевок, тыс. ед.	Место в рейтинге	Номерной фонд (количество номеров), ед.	Место в рейтинге	Численность иностранных граждан, размещенных в КСР, тыс.	Место в рейтинге	Доходы КСР от предоставляемых услуг без НДС, млн руб.	Место в рейтинге
1	Москва	5 618,8	1	14 898,6	2	45 953	2	1 827,0	1	55 726,2	1
2	Краснодарский край	4 419,0	2	29 406,1	1	114 844	1	288,6	3	52 027,4	2
3	Санкт-Петербург	2 987,8	3	8 745,2	4	24 801	4	900,5	2	21 555,3	3
4	Московская область	2 708,2	4	10 961,2	3	32 711	3	139,5	4	18 834,5	4
5	Республика Татарстан	1 641,2	5	4 537,3	7	15 571	6	55,5	6	8 258,0	7
6	Свердловская область	1 274,8	6	4 338,1	8	15 022	9	83,8	5	7 640,6	8
7	Тюменская область	1 084,4	7	4 182,0	9	15 270	7	36,5	13	9 203,5	6
8	Нижегородская область	981,9	8	3 412,6	12	11 944	13	40,7	11	4 186,0	12
9	Иркутская область	901,7	9	2 843,4	13	13 191	11	53,1	7	3 285,5	14
10	Республика Башкортостан	863,6	10	4 808,8	6	14 523	10	24,6	15	7 447,8	9
11	Ставропольский край	845,2	11	8 303,0	5	21 998	5	34,6	13	17 822,0	5
12	Челябинская область	834,8	12	3 781,2	11	15 157	8	44,9	9	4 481,5	11
13	Красноярский край	816,3	13	2 670,7	15	11 225	15	27,8	14	3 116,5	15
14	Самарская область	804,9	14	4 031,5	10	12 818	12	35,2	12	4 550,4	10
15	Ростовская область	786,0	15	2 760,3	14	11 756	14	45,8	8	3 663,6	13

редь с точки зрения культурно-познавательного, спортивного туризма и рекреации. Тогда как существенную роль в распределении показателей регионов, по данным Росстата, играет загрузка гостиниц за счет делового туризма. Этим в значительной мере объясняются высокие позиции в распределении показателей работы КСР Свердловской, Тюменской, Нижегородской, Челябинской, Самарской, Ростовской областей и Красноярского края, а также лидирующие позиции Москвы. Не потому, что названные регионы не обладают достаточными ресурсами для развития рекреационного туризма, хотя значение климата, теплого моря, привлекательных горных ландшафтов и других географических факторов популярности территорий в туристском отношении никто не отменял. И не потому, что Санкт-Петербург, Краснодар или Ставрополь не востребованы как деловые туристские дестинации. В выигрышном положении сегодня оказываются регионы, в которых относительно высокое развитие получили не только рекреационный туризм в широком смысле этого слова, в том числе культурно-познавательный, пляжный, горнолыжный и оздоровительный на курортах, но и МICE-индустрия, включающая деловые поездки, инсентив, конференции и выставки. Расходы деловых туристов в расчете на день пребывания в среднем выше, чем расходы туристов-экскурсантов, что влияет на результаты финансово-хозяйственной деятельности гостиниц и значения показателей, характеризующих их доходы и налоговые платежи – это следует из данных табл. 3, 4, а также рис. 1 и 2. Сравнительный региональный анализ в разрезе видов туризма для получения объективной картины необходимо. К примеру, въездные турпотоки из-за рубежа в Санкт-Петербург нельзя в полной мере оценить без учета пассажиров круизных судов. В 2014 г. порты Северной столицы приняли 318 лайнеров, на которых прибыли 520 тыс. туристов из 170 стран [7]. В нашем случае региональное распределение въездного турпотока это обстоятельство не учитывает (рис. 3), поскольку данные о численности пассажиров, пребывающих водным транспортом, в гостиничной статистике не отражаются, хотя сами круизные суда включены в категорию КСР.

Таблица 3. Сравнение субъектов РФ по значениям показателей деятельности гостиниц и аналогичных средств размещения в 2014 г.*

№ п/п	Субъект РФ	Численность лиц, размещенных в гостиницах, тыс.	Место в рейтинге	Номерной фонд (количество номеров), ед.	Место в рейтинге	Число ночевок в гостиницах, тыс.	Место в рейтинге	Доходы гостиниц от предоставляемых услуг, млн руб.	Место в рейтинге	Поступило налогов и сборов в консолидированный бюджет РФ, млн руб.**	Место в рейтинге
1	Москва	5 542,1	1	44 080	2	13 897,2	1	54 549,9	1	6 728,2	1
2	Санкт-Петербург	2 679,1	2	20 309	3	6 630,6	3	18 957,3	3	2 859,3	3
3	Краснодарский край	2 419,6	3	55 690	1	11 034,9	2	19 572,3	2	1 109,0	2
4	Московская область	1 821,4	4	13 867	4	4 079,0	4	9 383,8	4	2 879,3	4
5	Республика Татарстан	1 024,8	5	9 012	6	1 790,1	7	4 452,0	6	672,0	6
6	Свердловская область	753,7	6	8 862	7	1 908,0	6	4 427,9	7	705,1	5
7	Тюменская область	785,7	7	11 748	5	2 403,9	5	4 743,0	5	248,8	11
8	Нижегородская область	608,6	8	7 059	10	1 333,6	9	2 337,3	9	256,5	10
9	Ростовская область	559,7	9	7 284	9	1 514,1	8	2 420,1	8	171,2	14
10	Приморский край	474,1	10	7 379	8	1 329,9	10	2 320,1	10	325,7	7
11	Челябинская область	467,5	11	5 868	12	961,1	12	1 767,3	12	179,3	13
12	Новосибирская область	458,0	12	4 741	15	919,6	13	2 102,0	11	147,3	15
13	Республика Башкортостан	428,7	13	5 150	13	798,6	14	1 594,2	14	215,0	12
14	Самарская область	395,3	14	4 748	14	1 154,6	11	1 737,4	13	270,3	8
15	Иркутская область	392,7	15	7 002	11	773,1	15	1 538,0	15	263,3	9

* Единая межведомственная информационно-статистическая система. Электронный ресурс: www.fedstat.ru/indicator/data.do.

** По данным Федеральной налоговой службы. Электронный ресурс: www.cbsd.gks.ru.

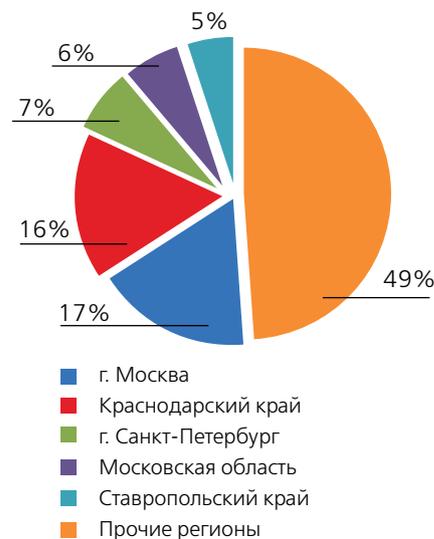


Рисунок 1. Структура доходов коллективных средств размещения по итогам 2014 г. в разрезе регионов РФ, %



Рисунок 2. Структура налогов и сборов в консолидированный бюджет РФ от деятельности гостиниц и аналогичных средств размещения по итогам 2014 г. в разрезе регионов РФ, %

Специализация средств размещения является важной частью общего процесса разделения труда в индустрии гостеприимства и эволюции структуры видов туризма как социального и экономического видов деятельности. В отечественной статистике КСР делятся на две категории. Первая «гостиницы и аналогичные средства размещения» включает гостиницы, мини-отели, хостелы, мотели и др., расположенные в основном на городских территориях. Вторая – санатории, санатории-профилактории, пансионаты с лечением, турбазы, дома



Рисунок 3. Структура размещений в гостиницах и аналогичных средствах размещения по итогам 2014 г. в разрезе регионов РФ, %

и базы отдыха, которые располагаются, как правило, за городом. Сравнительный анализ деятельности КСР в разрезе этих двух категорий показывает принципиальные отличия. Если в категории «гостиницы и аналогичные средства размещения» по всем показателям, кроме емкости номерного фонда, лидирует Москва, то в категории «специализированные средства размещения» ведущие позиции за Краснодарским краем – российской курортной житницей, к которой теперь добавился Крым как другой крупнейший курорт на Черноморском побережье России. Москва в группу 15 регионов – лидеров по курортному делу не попала. Зато почетное второе место по емкости номерного фонда и численности лиц, размещавшихся в КСР, в ней заняла Московская область, обогнав даже Ставропольский край. Характерно, что в лидирующую десятку курортных регионов вошли также такие не самые южные субъекты Российской Федерации, как Башкортостан, Свердловская и Челябинская области, Татарстан, Самарская область, Алтайский край и Тюменская область. Это лишний раз подчеркивает важнейшее конкурентное преимущество санаторно-курортного комплекса как составной части отечественной ин-

дустрии туризма и гостеприимства, притом что по своему статусу соответствующие учреждения являются лечебно-профилактическими и относятся к отрасли здравоохранения. Преимущество в том, что Россия чрезвычайно богата природными лечебными ресурсами, распределенными по всей территории страны от берегов Тихого океана до Балтики и Каспия. Не говоря уже о том, что спрос на путешествия за здоровьем менее эластичен, чем на поездки на отдых, и о том, насколько оздоровление за счет природных лечебных факторов может быть востребовано в нынешних условиях конъюнктуры рынка медицинских услуг. В меньшей степени, как показывает опыт Кавказских Минеральных Вод, Белокурихи и ряда других ведущих здравниц, спрос на санаторно-курортные услуги подвержен сезонным колебаниям спроса. Дольше продолжительность таких поездок, которая варьируется, как правило, в диапазоне 10–21 дня, тогда как в крупных городах, где доминирует деловой и культурно-познавательный туризм, средний срок пребывания туриста составляет 2–3 дня. Отсюда первое место – у Краснодарского края по числу ночевков, а у Москвы по числу лиц, размещавшихся в гостиницах (табл. 2). График загрузки гостиниц Москвы как крупного делового центра диаметрально противоположен загрузке КСР курортных и экскурсионных направлений. В первом случае пик спроса на услуги размещения приходится на осень, весну и рабочие дни недели, во втором – на лето, выходные и праздничные дни. Соответственно, Москва делает все возможное, чтобы усилить свои позиции на рынке культурно-познавательного туризма, а Санкт-Петербург и курортные регионы – на рынке делового и конгресс-туризма. Первую задачу решить проще, чем вторую, учитывая богатейшие туристские ресурсы столицы. Только музеев в Москве насчитывается более 400, к тому же наметилось динамичное развитие столицы как курортного направления. К московским санаториям («Светлана», «Узкое», «Сокольники», «Серебряный бор») добавились здравницы, расположенные на территории, присоединенных к Москве в 2012 г.: «Вороново», «Валуево», «Ватутинки», «Десна» и др. В мае прошлого года состоялось открытие нового современного ку-

рортного комплекса «Амакс Красная Пахра». Так же, как Санкт-Петербург с Курортным районом, Москва стала мегаполисом с развитым внутренним туризмом, если говорить о поездках москвичей в здравницы и другие загородные КСР, теперь расположенные на территории города. Данные из приведенных таблиц показывают, что вместе Москва и Московская область, которая заняла 3–4-е место по всем основным показателям деятельности КСР, представляют собой наиболее мощную в туристском отношении агломерацию, на долю которой уже сегодня приходится 12% всего номерного фонда страны, 23% доходов российских гостиниц и 42% налоговых платежей гостиниц и аналогичных средств размещения в консолидированный бюджет страны. Примером чрезвычайно динамичного развития региональной индустрии туризма и гостеприимства в последние годы стал Татарстан, занявший с 5-го (по численности лиц, размещавшихся в КСР) по 7-е (по уплате налогов) места (табл. 3). Как повод для дополнительных расходов на развитие инфраструктуры республика успешно использовала такие события, как 1000-летний юбилей Казани в 2005 г., Универсиаду в 2013 г. и др. А Сочи за счет Олимпиады 2014 г. резко усилил свои позиции как курорт с высоким летним и зимним сезонами. Данная статья не претендует на всесторонний сравнительный анализ развития туризма в российских регионах, тем более что в таблицах приводятся значения показателей только по 15 регионам, занимающим лидирующие позиции. В них не попали многие традиционно популярные у россиян туристские направления: Камчатка, Алтайский край, Калининградская область со знаменитой Куршской косой и Астраханская с дельтой Волги. Не попали в нее также Владимирская, Ярославская и Костромская области, входящие в Золотое кольцо России. Это произошло не потому, что в них мало уделяется внимания туризму. Успехи Камчатки, Томска, Суздаля, Великого Устюга, Бурятии, Алтайского края и многих других регионов и городов страны в развитии туризма очевидны. Понятно, что функции туризма не сводятся только к пополнению бюджета. Нередко его устойчивое развитие является средством сохранения природного и культурного наследия,

Таблица 4.
Сравнение субъектов РФ по значениям показателей деятельности специализированных средств размещения (ССР) в 2014 г.

№ п/п	Субъект РФ	Численность размещенных в ССР, тыс.	Место в рейтинге	Число ночевков в ССР, тыс.	Место в рейтинге	Номерной фонд (количество номеров), ед.	Место в рейтинге	Доходы ССР от предоставляемых услуг, млн руб.	Место в рейтинге
1	Краснодарский край	1 518,0	1	16 430,6	1	59 154	1	28 573,2	1
2	Московская область	766,3	2	6 412,9	3	18 844	2	8 477,7	3
3	Ставропольский край	565,0	3	7 653,3	2	17 964	3	16 493,8	2
4	Республика Башкортостан	403,9	4	3 948,3	4	9 373	4	5 757,5	4
5	Свердловская область	312,2	5	2 010,7	9	6 160	11	2 830,1	9
6	Челябинская область	311,7	6	2 599,6	5	9 289	5	2 382,5	11
7	Республика Татарстан	285,3	7	2 345,8	7	6 559	8	3 222,5	7
8	Самарская область	224,8	8	2 461,6	6	8 070	6	2 479,9	10
9	Алтайский край	222,0	9	2 080,9	8	6 612	7	4 732,7	5
10	Тюменская область	200,6	10	1 565,0	14	3 522	22	3 734,0	6
11	Нижегородская область	198,5	11	1 775,5	12	4 885	13	1 429,6	17
12	Омская область	184,6	12	1 236,6	15	3 522	23	1 449,6	16
13	Иркутская область	174,6	13	1 200,5	18	6 189	10	1 521,2	15
14	Пермский край	163,6	14	1 800,5	11	4 878	14	3 119,0	8
15	Санкт-Петербург	161,4	15	1 849,5	10	4 492	16	2 150,8	12

Источник: Федеральная служба государственной статистики (Росстат)

которому экономически нет альтернативы. Но коль скоро речь идет о туризме как об индустрии, нельзя при анализе тенденций его развития, в том числе на региональном уровне, руководствоваться оценками, полученными в ходе рекламных акций коммерческих структур. Необходимо активнее использовать данные государственной статистики туризма, работать над устранением ее недостатков и привлекать другие источники информации, в частности выборочные наблюдения на основе научно обоснованных и публичных методик. Кстати, одна из таких методик расчета турпотоков, потребительских туристских расходов и вклада туристической индустрии в формирование столичного ВРП недавно публиковалась на страницах журнала «ЛОГИСТИКА» [8]. Настоящая же публикация лишь обозначает некоторые возможные векторы дальнейшей работы в этом направлении.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. The Travel & Tourism Competitiveness Report // World Economic Forum. 2015.
2. Tourism City Development Index: Release of Ranking // World Tourism Cities Federation. Beijing Jiaotong University, September 2015.
3. Центр информационных коммуникаций «Рейтинг». Электронный ресурс: <http://russia-rating.ru/info/9857.html>.
4. Центр информационных коммуникаций «Рейтинг». Электронный ресурс: <http://rustur.ru/article/nacionalnyj-turisticheskij-rejting-1>.
5. Единая межведомственная информационно-статистическая система. Электронный ресурс: www.fedstat.ru/indicator/data.do.
6. Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/form/Page22.html>.
7. Сетевое издание «Интерфакс-Россия». Электронный ресурс: <http://interfax-russia.ru/NorthWest/report.asp?id=562148>.
8. Кислова Ю., Казунина А. Анализ объемов и структуры туристских потоков на территории региона (на примере города Москвы): методология и проблемы оценки // Логистика. – 2015. – № 7. – С. 13–23.